IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
**(nr 112)**
z dnia 23 maja 2023 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Obrony Narodowej (nr 112)

23 maja 2023 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o orderach i odznaczeniach (druk nr 3235);**

**– sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa. Otwieram 112. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty. Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam panią Małgorzatę Paprocką, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Gabriela Brańkę, dyrektora Departamentu Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana kontradmirała Jarosława Wypijewskiego, dyrektora Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego, pana Roberta Brochockiego, dyrektora Biura Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, panią Darię Kwiatkowską, starszego specjalistę w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz pana Jarosława Wikieła, eksperta w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Przypominam, że w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o orderach i odznaczeniach z druku nr 3235. Projekt ustawy z druku nr 3235 został skierowany w dniu 16 maja 2023 r. do Komisji Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Teraz poproszę panią minister Małgorzatę Paprocką o krótkie uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:**

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Komisji inicjatywę ustawodawczą prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Andrzeja Dudy – projekt ustawy o orderach i odznaczeniach.

Na wstępie należy wskazać, że Rzeczpospolita Polska – zgodnie z ustawą o orderach i odznaczeniach – zapewnia ciągłość tradycji narodowych w wyróżnianiu zasług, cnót obywatelskich i wybitnych osiągnięć. Najwyższym wyróżnieniem zasług cywilnych i wojskowych położonych w czasie pokoju lub wojny dla chwały i rozwoju Rzeczypospolitej są właśnie ordery i odznaczenia. Polskie tradycje narodowe w honorowaniu takich zasług sięgają początków XVIII wieku. We współczesnej Polsce nadawanie orderów i odznaczeń jest prerogatywą prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wynikającą z art. 138 konstytucji.

Przedstawiany dziś projekt dotyczy orderów i odznaczeń wojskowych nadawanych w czasie działań bojowych przeciwko aktom terroryzmu w kraju lub podczas użycia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa. W tym miejscu należy przypomnieć o dwóch nowelizacjach ustawy o orderach i odznaczeniach. Obie zostały uchwalone z inicjatywy świętej pamięci prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Nowelizacja z 2006 r. ustanowiła Order Krzyża Wojskowego, natomiast bardzo obszerna nowelizacja z 2007 r. ustanowiła m.in. Krzyż Wojskowy, Wojskowy Krzyż Zasługi z Mieczami, Morski Krzyż Wojskowy z Mieczami, Lotniczy Krzyż Zasługi z Mieczami, Medal za Długoletnią Służbę oraz odznaczenia wojskowe mające w nazwie słowo „gwiazda". Głównym uzasadnieniem wprowadzenia odznaczeń pamiątkowych o nazwie „gwiazda" była sytuacja żołnierzy powracających z misji w ramach międzynarodowych kontyngentów wojskowych. Zgodnie z obowiązującym stanie prawnym odznaczenie pamiątkowe o nazwie „gwiazda" – mówi o tym art. 19a ustawy o orderach i odznaczeniach – stanowi nagrodę za nienaganną służbę w polskich kontyngentach wojskowych poza granicami państwa lub w rejonie prowadzenia operacji wojskowych. Odznaczenie to przyznawane jest żołnierzom, jak również funkcjonariuszom służb wymienionych we wskazanym przepisie. Obecnie w systemie prawnym mamy sześć odznaczeń zawierających w nazwie słowo „gwiazda". To jest Gwiazda Iraku, Gwiazda Afganistanu, Gwiazda Konga, Gwiazda Czadu, Gwiazda Morza Śródziemnego, a także Gwiazda Załóg Lotniczych.

Wysoka Komisjo, projektowana ustawa ma na celu zniesienie ograniczenia czasowego nadawania orderów i odznaczeń wojskowych. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o orderach i odznaczeniach ordery i odznaczenia wojskowe są nadawane w czasie działań bojowych przeciwko aktom terroryzmu w kraju lub podczas użycia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa nie później niż przez 3 lata od zakończenia tych działań, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Powyższy przepis został dodany do ustawy z nowelizacją, którą już wspomniałam, z 2007 r. Nowelizacja przewidywała wtedy stosowne przepisy przejściowe. Określała również datę graniczną nadawania orderów. To była data wskazana na dzień 31 grudnia 2010 r.

Ten termin był kilkukrotnie przesuwany kolejnymi nowelizacjami. Pomimo tych działań legislacyjnych do Kancelarii Prezydenta RP wciąż napływają wnioski o nadanie wyróżnień za misje zakończone kilka lat temu. Z informacji posiadanych przez Kancelarię Prezydenta RP, potwierdzonych również przez Dowództwo Operacyjne Rodzajów Sił Zbrojnych, w marcu br. nadal na rozpatrzenie oczekiwało ponad 3 tys. wniosków o nadanie samej Gwiazdy Iraku. Jak wskazał pan prezydent w uzasadnieniu omawianego projektu, specyfika służby pełnionej przez polskich żołnierzy w składzie kontyngentów wojskowych, to zadania realizowane często z narażeniem zdrowia, a nawet życia. W tym miejscu należy podkreślić, że to właśnie postawa polskich żołnierzy, wyszkolenie, zaangażowanie w służbę i profesjonalizm potwierdzają wiarygodność Rzeczypospolitej Polskiej jako sprawdzonego sojusznika i rzetelnego partnera.

Nie ma żadnych wątpliwości, że zasługi żołnierzy w działaniach prowadzonych w ramach misji, osobiste poświęcenie, wyrzeczenia, rozłąka z bliskimi i fakt, że są to misje podejmowane dobrowolnie, zasługują na uhonorowanie indywidualnego wysiłku każdego żołnierza odznaczeniem o charakterze gwiazdy. Właśnie zapewnienie uhonorowania każdego żołnierza i funkcjonariusza, który spełnia wymogi ustawowe, jest celem omawianej inicjatywy pana prezydenta. Przedkładana inicjatywa dokonuje zmian w zakresie nadawania orderów i odznaczeń wojskowych polegających na uchyleniu normy określającej trzyletni okres na nadanie wyróżnienia. W to miejsce dodaje przepisy wprowadzające dwuletnią cezurę czasową na złożenie wniosku o nadanie orderu lub odznaczenia wojskowego z wyjątkiem odznaczenia o charakterze pamiątkowym,

tj. wspomnianej gwiazdy. Wprowadzenie regulacji eliminującej bariery czasowe w nadawaniu orderów i odznaczeń wojskowych wynika z faktu, iż aktywność polskich sił zbrojnych w działaniach poza granicami państwa jest znacząco większa niż w chwili uchwalania norm wprowadzających ograniczenia czasowe, co stało się prawie 15 lat temu.

Misje, które dzisiaj wykonują polscy żołnierze, są zróżnicowane zarówno pod względem ilościowym, terytorialnym, czasowym, jak i dowódczym. Aby uniknąć sytuacji, w której z uwagi na kwestie proceduralne czy administracyjne nie ma możliwości otrzymania wyróżnienia przez żołnierzy i funkcjonariuszy, pomimo spełnienia przez nich przesłanek ustawowych, za zasadne należy uznać dokonanie proponowanej korekty legislacyjnej. Mając na uwadze fakt, że wnioski o nadanie orderu lub odznaczenia wojskowego powinien sporządzać bezpośredni dowódca żołnierza znający jego zasługi w misji, wprowadza się w ustawie termin na złożenie wniosku o wyróżnienie. Jednak biorąc pod uwagę liczbę wniosków o nadanie odznaczeń o charakterze pamiątkowym mających w nazwie wyraz „gwiazda", z nowelizacji wyłącza się to ograniczenie w odniesieniu do tych odznaczeń.

Wysoka Komisjo, zaproponowane w art. 2 projektu rozwiązanie określa dwa terminy na złożenie wniosku o nadanie orderów i odznaczeń wojskowych za zasługi w misjach już zakończonych. Pierwsze rozwiązanie przewiduje, że wnioski o nadanie orderów i odznaczeń wojskowych za czyny dokonane od 2002 r. w czasie działań bojowych przeciwko aktom terroryzmu w kraju lub podczas użycia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa zakończonych dawniej niż 2 lata przed wejściem w życie projektowanych regulacji będzie można składać w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowych przepisów. Drugi przepis wskazuje, że wnioski o nadanie orderów i odznaczeń wojskowych za czyny dokonane nie wcześniej niż 2 lata przed wejściem w życie przedkładanej Sejmowi ustawy w czasie działań bojowych przeciwko aktom terroryzmu w kraju lub podczas użycia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy mogą być składane w terminie 2 lat od dnia w życie omawianej regulacji. Projekt przewiduje, że proces nadawania orderów i odznaczeń za misje odległe czasowo zostanie zakończony po upływie 3 lat od dnia wejścia w życie nowelizacji. Wydaje się – w opinii wnioskodawcy – że to jest dostateczny czas. To wydłużenie terminów pozwoli te sprawy ostatecznie załatwić i wręczyć należne odznaczenia.

W zakresie wniosków o nadanie odznaczeń pamiątkowych – „gwiazd" – przepis przejściowy przewiduje, że zastosowanie będą miały nowe przepisy, niezawierające ograniczeń czasowych zarówno do złożenia wniosku, jak i do nadania. W przypadku wniosków o odznaczenie gwiazdą osób służących w polskich kontyngentach wojskowych, których misje zakończyły się dawniej niż przewidziane dotychczas ustawą 3 lata, będą musiały zawierać adnotacje odpowiedniej komórki Dowództwa Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych sporządzone na podstawie akt kadrowych, potwierdzające nienaganną służbę w okresie, za który ma być nadane odznaczenie. Ta propozycja została uzgodniona przez Kancelarię Prezydenta RP z Dowództwem Operacyjnym Rodzajów Sił Zbrojnych.

Ponadto nowelizacja zawiera bardzo drobną korektę legislacyjno-redakcyjną w art. 17, polegającą na ujednoliceniu nazwy odznaczenia. Niestety trzeba to zrobić taką korektą, bo w toku nowelizacji po prostu został popełniony błąd. Przy okazji – jeśli już Wysoka Komisja i Sejm się nad tą problematyką pochylają – taką korektę też można zrobić. Ze względu na charakter wprowadzanych zmian i pozytywne skutki społeczne, wnioskodawca proponuje standardowe 14-dniowe vacatio legis. Wysoka Komisjo, mając na uwadze konieczność zniesienia barier stojących na przeszkodzie uhonorowaniu polskich żołnierzy za nienaganną służbę w polskich kontyngentach wojskowych, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o pozytywną ocenę zaproponowanych przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej rozwiązań, o skierowanie tego projektu do dalszych prac i pilnego uchwalenia przez Sejm. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Myślę, że… Tak jak pani minister, również uważam, że przedmiot naszych dzisiejszych prac legislacyjnych nie powinien być kontrowersyjny.

Panie ministrze, czy ma pan jakieś uwagi do dzisiejszego przedłożenia?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Obrony Narodowej wspiera tę inicjatywę zgłoszoną przez pana prezydenta. W istocie spełnia ona oczekiwania środowiska wojskowego i absolutnie zasługuje na poparcie, o co też w imieniu ministra obrony narodowej chciałbym Wysoką Komisję prosić. Pani minister wyczerpująco przedstawiła zakres tej ustawy. W uzupełnieniu chciałbym tylko powiedzieć, że w istocie ta ustawa, ta nowelizacja będzie dotyczyła grupy ok. 3500 osób, dokładnie – 3485 osób. Przy czym – jak pani minister słusznie zauważyła – największa liczba spośród gwiazd będzie dla osób, które realizowały misje w Iraku. To jest 3271 osób. W Czadzie było 17 osób, Gwiazda Morza Śródziemnego – 42 osoby, Gwiazda Załóg Lotniczych – 155 osób. Jeżeli chodzi o służbę w Iraku, to jest to absolutnie największa grupa osób, które dzięki tej nowelizacji będą mogły otrzymać Gwiazdę Iraku. Rekomendujemy projekt i prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie tych rozwiązań.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania do wnioskodawcy? Jak widać, projekt ustawy jest oczywisty. Widać konieczność i pełne uzasadnienie do jego wprowadzenia.

Zatem stwierdzam, że zakończono pierwsze czytanie.

Wobec tego, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne – art. 70 regulaminu Sejmu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Owszem, są. Tylko jest pytanie do pana przewodniczącego, czy zgłosić wszystkie kwestie od razu, czy odnosić się do poszczególnych jednostek redakcyjnych, które będziemy omawiali.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak, proszę zgłosić od razu. Jeżeli to są kwestie legislacyjne i oczywiste, od razu poproszę Komisję o zaakceptowanie projektu poprawek biura. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie pierwsze kwestia dotyczy tego, że Biuro Legislacyjne przygotowało cztery poprawki o charakterze legislacyjnym, które zostały uzgodnione z przedstawicielami wnioskodawców. Te poprawki nie powinny budzić kontrowersji, gdyż są to oczywiste kwestie redakcyjno-legislacyjne. Zatem – jeżeli taka będzie wola Komisji – nasza sugestia jest taka, że te cztery poprawki można przyjąć łącznie. Oczywiście, jeżeli będą pytania ze strony członków Komisji, to służymy pomocą. Odpowiemy na wszelkie pytania dotyczące tego, skąd te poprawki się wzięły. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Prosilibyśmy standardowo o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt redakcyjnych i legislacyjnych, wynikających chociażby z potrzeby wprowadzenia tych czterech poprawek.

Poza tym są jeszcze trzy kwestie, które nie znalazły odzwierciedlenia w poprawkach. W tych przypadkach mamy pewne wątpliwości. Pierwsza z nich dotyczy uchylenia ust. 2 w art. 6, czyli zmiany nr 1 w art. 1. Nasza wątpliwość dotyczy tego, że – jak wynika z uzasadnienia projektu, a także z uzasadnienia pani minister – intencją uchylenia z tego ustępu jest rezygnacja z ograniczenia czasowego, czyli z tych 3 lat od zakończenia działań, w których można nadawać ordery. Nasze pytanie brzmi tak. Czy w tej sytuacji nie należałoby pozostawić przepisu art. 6 ust. 2 w ograniczonej wersji, czyli jego pierwszej części? W naszej ocenie stanowi to coś w rodzaju przepisu materialnego, który mówi o tym, w jakich sytuacjach i za co można nadawać to odznaczenie. Jest pytanie, czy w części niedotyczącej ograniczenia czasowego ten przepis nie jest potrzebny i czy nie należałoby go zostawić. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy przepisu art. 2 ust. 1. To jest taka formalna uwaga z naszej strony. Aczkolwiek rozumiemy intencje i to, że tych intencji inaczej nie da się zrealizować, to jednak z legislacyjnego punktu widzenia przepisy przejściowe co do zasady powinny dotyczyć zbiegu czasowego dwóch ustaw, czyli kwestii, które rozpoczęły się pod

panowaniem poprzedniej ustawy i są kontynuowane po wejściu w życie ustawy nowelizującej. Natomiast w art. 2 ust. 1 mówimy o kwestiach, które zakończyły się 2 lata przed wejściem w życie niniejszej ustawy, co z legislacyjnego punktu widzenia nie jest do końca fortunnym rozwiązaniem.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 3 ust. 2. Z przepisu wynika, że wnioski, o których mowa w ust. 1, miałyby zawierać dodatkową adnotację właściwej komórki Dowództwa Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych, potwierdzającą nienaganną służbę. Nasze pytanie. Czy nie należałoby tutaj uregulować także trybu, w jakim należałoby się zwracać do tej komórki dowództwa operacyjnego i terminu, w jakim miałaby udzielić takiej adnotacji? Czy ten przepis jest kompletny? To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję.

Najpierw zwracam się do pani minister. Proszę o komentarz do zastrzeżeń Biura Legislacyjnego do uchylenia ust. 2 w art. 6 i…

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak. Art. 3 ust. 2.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie podzielamy zastrzeżenia pana mecenasa odnośnie do możliwości uchylenia art. 6 ust. 2, zgodnie z propozycją z przedłożenia. Jest kilka argumentów. Zacznę od argumentu konstytucyjnego. Jak wspomniałam, przedstawiając uzasadnienie projektu, nadawanie orderów i odznaczeń jest prerogatywą prezydencką, która ma bezpośrednio podstawę konstytucyjną, czyli działanie prezydenta nie wymaga kontrasygnaty prezesa Rady Ministrów. Jej wykonywanie nie podlega również kontroli, w tym kontroli sądowej. Można podkreślić, że tego typu przepis ma jednak charakter ograniczający wobec głowy państwa. Nie znajduje to uzasadnienia w porządku konstytucyjnym. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Ten przepis znalazł się w ustawie o orderach i odznaczeniach dopiero w 2007 r. Jak wspominałam w wystąpieniu, miało to wtedy pewne uzasadnienie. Dziś patrząc na specyfikę sytuacji, na zmianę, jak również na to, jak zmieniła się polityka, ale również liczba wręczanych odznaczeń, tego typu ograniczenie nie wydaje się w żaden sposób uzasadnione. Proszę też zauważyć, że takiego ograniczenia ustawa nie przewiduje w odniesieniu do orderów i odznaczeń cywilnych. Wydaje się, że tutaj nie będzie żadnej przeszkody. Na pewno nie będzie żadnej przeszkody po stronie kancelarii, jak również pana prezydenta, żeby te ordery i odznaczenia były nadawane w sposób zgodny z porządkiem konstytucyjnym i możliwościami czysto faktycznymi. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy przepisu przejściowego. W ocenie Kancelarii Prezydenta ten przepis nie ma charakteru ściśle przejściowego, bowiem nie dotyczy spraw w toku. Niejako na nowo otwiera możliwość składania wniosków. Zdajemy sobie sprawę, że terminy wyekspirowały. Jest to regulacja o charakterze epizodycznym wprowadzana po to, żeby osiągnąć cel ustawy, którym jest możliwość nadania orderów, a w tym przypadku głównie odznaczeń osobom spełniającym przesłanki ustawowe. Osobom, które z różnych względów – ale na pewno nie o charakterze merytorycznym – tych odznaczeń do tej pory nie uzyskały. Projekt raczej kładzie nacisk na rozwiązanie problemu i uhonorowanie żołnierzy, którzy za swoją nienaganną służbę te odznaczenia powinni uzyskać, niż na kwestie ściśle formalne.

Trzecia kwestia dotyczyła adnotacji dokonywanej przez właściwą komórkę Dowództwa Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych. To nie będzie trybowe zwracanie się przez Kancelarię Prezydenta RP, ponieważ te wnioski po prostu muszą być ponownie złożone. Taka adnotacja powinna się znaleźć od razu we wniosku. Rozumiem, że z panem ministrem i panem dyrektorem dokładnie w taki sam sposób rozumiemy te przepisy. Nie

będzie inicjatywy ze strony kancelarii. Wniosek musi zostać skierowany do pana prezydenta z odpowiednią adnotacją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Tylko mogę dodać, że każdy z tych wniosków przygotowuje dowódca operacyjny, więc siłą rzeczy muszą w nich być zawarte wszystkie elementy, które będą przygotowane na podstawie kart kadrowych, kart osobowych.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Czyli te wątpliwości właściwie zostały wyjaśnione. Proszę państwa… Tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Chciałbym tylko dopytać o te cztery poprawki legislacyjne. Czy jest na nie zgoda Komisji?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne złożyło i przedstawiło cztery poprawki legislacyjne, które dotyczą poszczególnych punktów przedłożenia prezydenckiego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że Komisja wyraziła zgodę na przyjęcie wszystkich poprawek, a także innych poprawek redakcyjnych, których wprowadzenie zostanie stwierdzone przez Biuro Legislacyjne przed drugim czytaniem projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo. Pani poseł Anna Maria Siarkowska.

**Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):**

Panie przewodniczący, pani minister, panie ministrze, Wysoka Komisjo, to tylko uwaga typowo legislacyjna. Nie wiem, czy znalazła się wśród uwag zgłoszonych przez biuro. Wydaje mi się, że dobrze byłoby ujednolicić sposób zapisu lat. Mamy tutaj zaproponowany zapis w formie cyfrowej, na przykład „2 lata”, ale w wielu miejscach ustawy jest to zapisane po prostu słownie „trzy lata”. Wydaje mi się, że to powinno zostać ujednolicone.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

W ustawie występują na przemian takie formy zapisu. Raz jest to zapisane słownie, a raz cyfrą. Zmieniamy tylko kilka przepisów. W tym momencie nie jesteśmy w stanie ujednolicić całego brzmienia ustawy, ponieważ te liczebniki są rzeczywiście pomieszane, raz są wyrażone słownie, a raz cyfrą. W nowelizowanej ustawie też są zapisy cyfrą, w związku z czym w naszej ocenie to nie jest błąd. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła sprawozdanie wraz z załączonymi poprawkami oraz ewentualnymi poprawkami redakcyjnymi, które wniesie Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie o projekcie.

Pozostał nam wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Wojciech Kossakowski.

**Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):**

Jestem i się zgadzam.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że sprawozdawcą Komisji został pan poseł Wojciech Kossakowski.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu.

W sprawach bieżących chciałbym jeszcze krótko przypomnieć – bo już o tym mówiliśmy – że zgodnie z planem pracy Komisji na I półrocze 2023 r. w dniach 5 i 6 czerwca, czyli w poniedziałek i wtorek, zaplanowana została wizytacja w siedzibach Wielonarodowego Korpusu Północno-Wschodniego w Szczecinie oraz 8. Flotylli Obrony Wybrzeża w Świnoujściu. Celem wizytacji będzie zapoznanie się z wewnętrzną organizacją, bieżącym funkcjonowaniem, warunkami służby, ze specyfiką zadań realizowanych przez Wielonarodowy Korpus Północno-Wschodni oraz jego umiejscowieniem w strukturach Sojuszu Północnoatlantyckiego i rolą w zapewnianiu bezpieczeństwa, szczególnie w rejonie Morza Bałtyckiego oraz na wschodniej flance NATO. Stamtąd popłyniemy okrętem do Świnoujścia, gdzie posłowie będą mieli okazję zapoznać się z bieżącym funkcjonowaniem, wyposażeniem i infrastrukturą, warunkami służby oraz specyfiką zadań realizowanych przez 8. Flotyllę Obrony Wybrzeża, a także z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej w Świnoujściu. Planujemy również sprawdzenie, jak wygląda przekop – właściwie jest już na ukończeniu – czyli przeprawa pod Świną. Proszę o zgłaszanie w sekretariacie Komisji deklaracji w sprawie wyjazdu. Lecimy samolotem.

Pani poseł Anna Maria Siarkowska zadeklarowała akces do podkomisji stałych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja dokonała zmian w składach wszystkich podkomisji stałych poprzez dodanie do ich składu pani poseł.

Dziękuję państwu. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.